

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2947 DEL 28/7/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29-07-2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 5/10/2016, alle ore 12 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1-Economia Politica – SSD SECS-P/01 – Economia Politica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3037 del 4/8/2016:

COMPONENTE: Prof. Tito Pietra – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Paolo Vanin – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Tito Pietra, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Paolo Vanin.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2947 del 28/7/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 60 del 29-07-2016, sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa. La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese con ciò accertando la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 42 candidati (in ordine alfabetico):

1. BARBIERI PAOLO NICOLA
2. BATTISTON PIETRO
3. BAUMERT JEANINE (esclusa per mancanza dei requisiti di cui all'art. 3 del bando).
4. BOLATTO STEFANO ANTONIO
5. BRILLI YLENIA
6. BUSO MARCO
7. CAPONE GIANLUCA
8. CARABOTTA LAURA
9. CLO' STEFANO
10. COLOMBO VALENTINA
11. D'AMICO FRANCESCO
12. EVCİ BORA
13. FORLANI EMANUELE
14. FRATTINI FEDERICO
15. GALLIERA ARIANNA
16. GAMBA ASTRID
17. GENTILI ANDREA
18. GHIDONI RICCARDO
19. GILLI MARIANNA
20. GUERELLO CHIARA
21. GUERRA ALICE
22. LAM WING MAN WYNNE
23. LAZZARONI SARA
24. LEONE MARIA ANNA
25. MAMMI IRENE
26. MANSILLA FERNANDEZ JOSE MANUEL
27. MEDDA TIZIANA
28. MELINDI-GHIDI PAOLO
29. MODICA MARCO
30. PAGANI ELISA
31. PENNESI DANIELE
32. PERUGINI FRANCESCO
33. QUARTIERI FEDERICO
34. QUERCIA SIMONE
35. ROBERTI PAOLO
36. SALUSTRI ANDREA
37. SAVIOLI MARCO

38. STEPANOVA ELENA
39. SÜRÜCÜ OKTAY
40. TAMPIERI ALESSANDRO
41. TRUCCHI SERENA
42. TUBADJI ANA KHALED

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado e/o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il **30/11/2016**. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica. La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti circa per ciascun candidato.

La Commissione decide di riconvocarsi per la formulazione dei giudizi il giorno **26/10/2016** alle ore 9 nell' ufficio del Prof. Tito Pietra, presso la Scuola di Economia, Management e Statistica, Piazza Scaravilli, 1, Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 14 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 26/10/2016 alle ore 9 presso l'ufficio del Prof. Tito Pietra, nella Scuola di Economia, Management e Statistica, Piazza Scaravilli, 1, per la discussione pubblica dei titoli dei candidati.

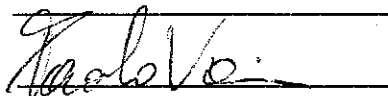
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 5/10/2016

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche, Settore concorsuale 13/A1 – Economia Politica – SSD SECS – P/01 – Economia Politica, composta da

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia – Professore presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti

- a1) Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: fino a 20 punti
- a2) Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: fino a 12 punti
- a3) Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: fino a 8 punti
- a4) Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : fino a 6 punti
- a5) Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: fino a 4 punti
- a6) Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: fino a 2 punti

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 5 punti

- b1) attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS – P/01: fino a 3 punti per A.A.
- b2) attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS – P/01: fino a 1 punto per A.A.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 5 punti**, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) fino a 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; **max 4 punti**

- d1) Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di ricerca di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti
- d2) Organizzazione, direzione o coordinamento: fino a 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; **max 3 punti**

- e1) relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione
- e2) relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione
- e3) relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; **max 3 punti**

- f1) riconoscimento o premio internazionale: fino a 3 punti
- f2) riconoscimento o premio nazionale: fino a 1 punto

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica **max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e *conference proceedings*. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

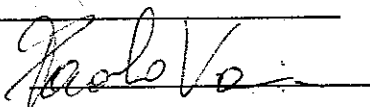
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 10 per ciascuna pubblicazione,
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 5 per ciascuna pubblicazione,
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 8 per ciascuna pubblicazione,
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione,
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, fino ad un max di punti 10 e solo limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica.

Bologna, 5/10/2016

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2947 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/7/2016.

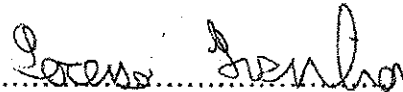
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Lorenzo Zirulia, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare SECS-P/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 5/10/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Paolo Vanin.

In fede

Rimini, 5/10/2016

Il Prof.



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. XX DEL XX/XX/XXXX E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. XX DEL XX/XX/XXXX**

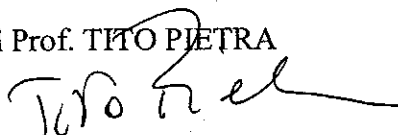
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Tito Pietra, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare XXX, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 5/10/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Paolo Vanin.

In fede

Bologna, 7/10/2016

Il Prof. TITO PIETRA



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2947 DEL 28/7/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29-07-2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 26/10/2016, alle ore 9 si riunisce in seconda adunanza, presso l'ufficio del Prof. Tito Pietra, sito in P.za Scaravilli 1, Bologna, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche - Settore concorsuale 13/A1- Economia Politica - SSD SECS-P/01 - Economia Politica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3037 del 4/8/2016:

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE\SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia - Professore presso l'Università di Bologna.

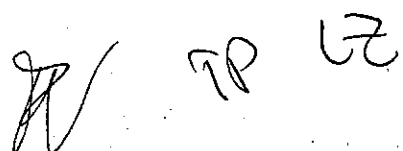
Il Presidente dichiara aperta la seduta. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 8 candidati e precisamente:

1. BATTISTON PIETRO
2. BOLATTO STEFANO ANTONIO
3. COLOMBO VALENTINA
4. FORLANI EMANUELE
5. GALLIERA ARIANNA
6. LAM WING MAN WYNNE
7. PENNESI DANIELE
8. TRUCCHI SERENA

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. BARBIERI PAOLO NICOLA
2. BRILLI YLENIA
3. BUSO MARCO
4. CAPONE GIANLUCA
5. CARABOTTA LAURA
6. CLO' STEFANO



7. D'AMICO FRANCESCO
8. EVCI BORA
9. FRATTINI FEDERICO
10. GAMBA ASTRID
11. GENTILI ANDREA
12. GHIDONI RICCARDO
13. GILLI MARIANNA
14. GUERELLO CHIARA
15. GUERRA ALICE
16. LAZZARONI SARA
17. LEONE MARIA ANNA
18. MAMMI IRENE
19. MANSILLA FERNANDEZ JOSE MANUEL
20. MEDDA TIZIANA
21. MELINDI-GHIDI PAOLO
22. MODICA MARCO
23. PAGANI ELISA
24. PERUGINI FRANCESCO
25. QUARTIERI FEDERICO
26. QUERCIA SIMONE
27. ROBERTI PAOLO
28. SALUSTRI ANDREA
29. SAVIOLI MARCO
30. STEPANOVA ELENA
31. SÜRÜCÜ OKTAY
32. TAMPIERI ALESSANDRO
33. TUBADJI ANA KHALED

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 16/11/2016 alle ore 10 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche, Piazza Scaravilli, 2, Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.
Alle ore 13 la seduta viene tolta.

Bologna, 26/10/2016

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra

Tito Pietra

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin

Paolo Vanin

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia

Lorenzo Zirulia

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. **BARBIERI PAOLO NICOLA**

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2015) in economia all'Università di Bologna. E' ora post-doc al Center for Health Economics dell'University of Gothenburg, Svezia. Ha una significativa esperienza didattica come *tutor* e, a Gothenburg, come titolare di corso. Ai fini della valutazione presenta 6 lavori, tra cui un articolo pubblicato su rivista internazionale di limitato rilievo per il settore ed un articolo su rivista italiana non *peer-reviewed*. Gli altri 4 lavori sono ancora allo stadio di *working paper* (3 sono allo stadio *revise and resubmit* su riviste di scarso rilievo nel *ssd*).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e *post-doc* è discreto. L'esperienza didattica è adeguata. Pubblicazioni: La produzione scientifica non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali significative. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, non è sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano una posizione *post-doc* e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia della salute, mostra un inizio promettente. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* è buono. L'esperienza didattica, a livello nazionale e internazionale, appare adeguata. La produzione scientifica, al momento prevalentemente concentrata su temi di *health economics*, si è però fino ad ora concretizzata in una sola pubblicazione internazionale di limitato rilievo per il settore disciplinare. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è appena sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Barbieri Paolo Nicola

Curriculum di studi e *post-doc*: abbastanza buono.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

2) CANDIDATO: Dott. **BATTISTON PIETRO**

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Dopo la laurea in matematica all'Università di Pisa, ha conseguito la laurea magistrale in economia all'Università di Bologna ed il dottorato in Economia Pubblica all'Università di Milano Bicocca (2014). Ora è titolare di assegno di ricerca presso l'Istituto di Economia della Scuola Superiore Sant'Anna a Pisa. Ha limitata esperienza didattica a livello universitario. I principali filoni di ricerca sono la teoria delle reti e l'economia sperimentale. Ai fini del concorso, presenta, oltre alla tesi di dottorato, tre pubblicazioni a stampa, di cui una su rivista di discreto prestigio internazionale (*JEBO*), e due *working paper*.

Giudizi individuali:

UP
N

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è discreto. L'esperienza didattica è limitata e solo come tutor. La produzione scientifica si è già concretizzata in una pubblicazione in rivista di significativo prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è abbastanza buona.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenzia un assegno di ricerca e la limitata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia delle reti, mostra un inizio promettente, si evidenzia una pubblicazione sul JEBO. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è discreto. L'esperienza didattica è relativamente limitata. A due anni dal dottorato, il candidato presenta linee di ricerca ben delineate che hanno portato fino ad ora ad una pubblicazione su una rivista di buon prestigio internazionale, ed un'altra su una rivista di limitato prestigio. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Battiston Pietro

Curriculum di studi e post-doc: discreto

Esperienza didattica: discreta

Pubblicazioni: abbastanza buona

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreta.

3) CANDIDATO: Dott. BOLATTO STEFANO ANTONIO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale in economia all'Università di Torino. Master e dottorato (2013) in economia al Collegio Carlo Alberto dell'Università di Torino. Per un anno, è stato *visiting student* a Penn State, University Park. Successivamente è stato *research fellow* al CNR e *post-doc* all'Università di Bologna. Ha ampia esperienza didattica, anche come titolare di corso.

Il principale filone di ricerca è economia internazionale. Ai fini della valutazione comparativa presenta 7 lavori, più la tesi dottorato: un articolo su rivista internazionale con discreto prestigio nell'area di economia internazionale, un *working paper* e 5 articoli, rapporti o contributi ad opere collettanee in italiano.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, con una significativa esperienza internazionale a Penn State. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica è pienamente congruente con il ssd SECS-P/01 e si è già concretizzata in una pubblicazione in rivista di buon livello nell'area di economia internazionale e in diverse altre in sedi meno prestigiose. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è buona.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenzia l'esperienza all'estero, un assegno di ricerca e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia internazionale, mostra alcune discrete pubblicazioni e una traiettoria di ricerca promettente. La valutazione complessiva del candidato è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* del candidato è buono, e si accompagna a un'esperienza didattica significativa. La produzione scientifica, su temi di economia internazionale, appare coerente e rigorosa, e si è concretizzata al momento in una pubblicazione in rivista di discreto livello nell'ambito dell'economia internazionale, in una pubblicazione nazionale, e in due capitoli di libro. La valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è abbastanza buona.

 5



27

Giudizio collegiale: Candidato dott. Bolatto Stefano Antonio

Curriculum di studi e post-doc: buono,

Esperienza didattica: buona,

Pubblicazioni: abbastanza buona

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: buona.

4) CANDIDATA: Dott.ssa BRILLI YLENIA

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale in Relazioni Internazionali all'Università di Firenze, il dottorato (2014) nel programma congiunto in Economia Pubblica (DEFAP) delle Università Cattolica Milano-Bicocca. È stata *visiting student* a NYU. Correntemente è post-doc al Department of Economics della University of Gothenburg, dopo aver avuto una analoga posizione a EUI. Ha ricevuto due premi nazionali (SIE e AIEL) per la sua attività di ricerca. E' responsabile di progetti finanziati. Ha svolto esperienza didattica a tutti i livelli. Il principale interesse è economia del lavoro, della famiglia e della sanità. Presenta, oltre alla tesi di dottorato, un articolo pubblicato su discreta rivista internazionale di area, un articolo su rivista italiana e due contributi ad opere collettanee.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e *post-doc* della candidata è buono, con una significativa esperienza internazionale a NYC e un *post-doc* di prestigio. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica è congruente con il *ssd* SECS-P/01 e si è concretizzata in una pubblicazione in rivista di area di limitato prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due *post-doc*, l'esperienza didattica e i premi alla ricerca. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia del lavoro, mostra un buon potenziale di crescita, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva della candidata è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* della candidata è buono, con esperienza internazionale sia durante il dottorato che *post-doc*. A questo si accompagna una buona esperienza didattica, anche internazionale. Nella produzione scientifica, coerentemente organizzata su temi di economia del lavoro e della famiglia, si nota una pubblicazione su rivista di area di discreto prestigio internazionale. Complessivamente, la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Brilli Ylenia

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: più che sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

5) CANDIDATO: Dott. BUSO MARCO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2014) in economia all'Università di Padova. Ha avuto significative esperienze internazionali sia come Ph. D. *visiting student* (Toulouse e Paris I) che

TP

TP

TP

come post-doc (Nancy). Adeguata esperienza didattica. Il principale settore di ricerca è la teoria dei contratti. Ai fini del concorso presenta la tesi di dottorato e 5 *working paper*, di cui uno allo stadio *revise and resubmit* su una buona rivista di area.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è molto buono, con una significativa esperienza internazionale a Toulouse. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica appare di buon livello e promettente, ma non si è ancora concretizzata in pubblicazioni in sedi editoriali adeguate. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è ancora insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, una post-doc e l'adeguata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area microeconomica, mostra un buon potenziale di crescita, ma non ha ancora raggiunto collocazione editoriale su riviste accademiche. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, con esperienza internazionale sia durante il dottorato che post-doc. L'esperienza didattica è adeguata. La linea di ricerca che emerge dalla tesi di dottorato è interessante, ma non ancora portata a pubblicazioni su rivista. Pertanto, la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è ancora insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Buso Marco

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: insufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: sufficiente.

6) CANDIDATO: Dott. CAPONE GIANLUCA

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale in filosofia all'Università di Pisa, Master in economia al CORIPE, dottorato (2012) in Business Administration and Management alla Bocconi. E' stato post-doc all'Urban and Regional Research Center dell'Università di Utrecht e successivamente allo IUSS dell'Università di Pavia. Ha ampia esperienza didattica anche se solo in parte in corsi pertinenti il ssd. Principali interessi di ricerca sono l'innovazione tecnologica, economia industriale ed in *neuroeconomics*. Oltre alla tesi di dottorato, presente 6 lavori a stampa, alcuni anche su riviste di prestigio, ma solo in parte pertinenti il settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente, anche se solo parzialmente pertinente il settore (dottorato in Business Administration and Management). L'esperienza didattica è significativa ma prevalentemente in corsi non del ssd. La produzione scientifica è ampia, ma solo in parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche per questa ragione, il profilo complessivo del candidato, ai fini della presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano due post-doc e l'esperienza didattica, ma anche la congruenza solo parziale con il ssd della presente selezione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di organizzazione industriale, mostra un buon potenziale. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

TP 12 7 JR

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è discreto, tenendo conto dell'esperienza internazionale ma anche della parziale pertinenza con il settore. L'esperienza didattica è rilevante. La produzione scientifica, incentrata in prevalenza su temi di innovation studies, è ampia, ma in taluni casi poco congruente con il ssd SECS-P/01. Complessivamente, il giudizio complessivo sul candidato, ai fini della presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Capone Gianluca

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: sufficiente.

7) **CANDIDATA:** Dott.ssa **CARABOTTA LAURA**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea quadriennale alla Sapienza, MA in Economia dello Sviluppo a Tor Vergata, e MA in Econometria Applicata all'ISAE, il Ph.D. (2015) all'Università di Barcellona. Dal 2006 lavora presso il MEF. Esperienza didattica molto limitata. Il principale settore di ricerca è la previsione econometrica. Presenta 3 lavori dattiloscritti.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è sufficiente. L'esperienza didattica è scarsa. La produzione scientifica è, allo stato, molto limitata. Complessivamente, la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano l'esperienza presso il MEF e la limitata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di previsioni economiche, è limitata. La valutazione complessiva della candidata è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto. L'esperienza didattica, così come la produzione scientifica, sono al momento molto limitati. Complessivamente, la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Carabotta Laura

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: molto limitata.

Pubblicazioni: insufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

8) **CANDIDATO:** Dott. **CLO' STEFANO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in economia all'Università di Bologna, un master in legge all'Università di Haifa, l'European Master in Law and Economics e l'European Doctorate in Law and Economics (2010) all' University of Rotterdam e Università di Bologna. Ha conseguito l'abilitazione scientifica per professore associato nel settore 13/A4, Economia Applicata. Dal 2012 è post-doc all'Università di Milano. Nel 2010-12 è stato post-doc presso la Fondazione CEIS Tor Vergata. Ha adeguata esperienza didattica, seppure in altri ssd. Il settore di ricerca è scienza delle finanze ed

economia ambientale con particolare rilievo alle tematiche connesse al settore energia. Ai fini del concorso, presenta 12 pubblicazioni a stampa: un volume presso editore internazionale (la tesi di dottorato), due curatele, un contributo ad opera collettanea e 8 articoli su riviste dedicate ai settori energia ed economia ambientale. Almeno una delle riviste è di prestigio internazionale nel suo settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente, anche se prevalentemente connesso ad altri settori ssd. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica è solo in minima parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche per queste ragioni, la valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano due post-doc e l'esperienza didattica, ma anche la congruenza solo parziale con il ssd della presente selezione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia ambientale, presenta discrete pubblicazioni su riviste di settore. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è discreto, e l'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, concentrata su temi di economia ambientale ed in particolar modo di economia dell'energia, è ampia e coerente, con alcune pubblicazioni in buon riviste di settore. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Clò Stefano

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: discreto.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

9) **CANDIDATA:** Dott.ssa **COLOMBO VALENTINA**

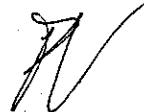
Nata a 

Ha conseguito la laurea in relazioni e politiche internazionali all'Università di Palermo, un Master in relazioni internazionali a Tor Vergata ed uno in economia all'Università di Firenze, il Ph. D in Economia (2015) all'università di Padova. Ha adeguata esperienza didattica. È stata Economist alla Central Bank of Ireland, Monetary Policy Division per un semestre. Ora è post-doc all'Università di Verona. Ha svariate esperienze all'estero, anche come *visiting fellow* all'Università di Dublino. Il campo di ricerca è la politica monetaria. Ai fini del concorso presenta, oltre alla tesi di dottorato, tre pubblicazioni a stampa: una su rivista di alto prestigio internazionale (*Economic Journal*), la seconda su rivista discreta (*Economics Letters*). La terza è un contributo ad un rapporto della Banca Centrale d'Irlanda.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, con alcune significative esperienze internazionali. L'esperienza didattica è buona sia a livello di laurea che di laurea magistrale. La produzione scientifica è pienamente congruente con il ssd SECS-P/01 e si è già concretizzata in una pubblicazione (con 4 autori) in rivista di buon prestigio internazionale ed in una seconda (autore singolo) di discreto livello. La produzione scientifica, sia pure quantitativamente limitata, indica che la candidata è in grado di raggiungere risultati significativi, utilizzando tecniche sofisticate, nell'analisi di problemi estremamente rilevanti sotto il profilo economico. Complessivamente, e anche tenendo in considerazione il breve lasso di tempo dal

TP



62

conseguimento del Ph.D., la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è buona.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, una post-doc e l'adeguata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area macroeconomica, ha già trovato collocazione in importanti sedi internazionali (EJ ed EL) e mostra l'alto potenziale di ricerca. La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è abbastanza buono, e l'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica, pur quantitativamente limitata, a poco più di un anno dal dottorato è costituita da una pubblicazione (co-autorata) di livello molto buono e da una (autore singolo) di discreto livello. L'approccio alla ricerca, su temi di politica fiscale e monetaria, è rigoroso. Complessivamente, la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è buona.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Colombo Valentina

Curriculum di studi e post-doc: abbastanza buono.

Esperienza didattica: abbastanza buona.

Pubblicazioni: buone.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: buono.

10) CANDIDATO: Dott. D'AMICO FRANCESCO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, master e dottorato (2010) in economia presso Tor Vergata. Dal 2008 lavora presso il Personal Social Services (PSSRU) di LSE. L'esperienza didattica è molto limitata. L'area di ricerca è economia della salute, solo parzialmente congruente il ssd. Ai fini del concorso presenta la tesi di dottorato, 3 reports e 8 articoli a stampa, apparsi prevalentemente su riviste di area strettamente medica. Solo due lavori sono su riviste di limitato prestigio internazionale, ma di settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è prevalentemente connesso ad altri ssd. L'esperienza didattica è minima. La produzione scientifica è in minima parte relata a SECS-P/01. Anche per queste ragioni, la valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano l'esperienza all'estero, la limitata esperienza didattica e la congruenza solo parziale con il ssd della presente selezione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia sanitaria, è talora più di interesse medico che economico. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è limitata. La produzione scientifica è ampia ma concentrata su riviste di area medica. Per queste ragioni, la valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. D'Amico Francesco

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: minimale.

Pubblicazioni: insufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

11) CANDIDATO: Dott. EVCI BORA

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in matematica alla Bilkent University (Ankara), un master in Economia alla Istanbul Bilgi University, il dottorato (2014) all'Università di Bologna. Ha ampia esperienza didattica a tutti i livelli. Il suo principale settore di ricerca è la teoria dei giochi. Presenta 3 lavori: due manoscritti ed un *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum è discreto. Buona l'esperienza didattica. La produzione scientifica è molto limitata quantitativamente e non presenta alcun lavoro oltre lo stadio preliminare. Il giudizio complessivo è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenzia l'ampia esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di teoria dei giochi, è ancora agli inizi. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum è discreto e buona l'esperienza didattica. La produzione scientifica è però limitata quantitativamente, senza pubblicazioni su rivista. Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Evci Bora

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: insufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

12) CANDIDATO: Dott. FORLANI EMANUELE

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea ed un primo Ph.D. (2008) in Economia all'Università di Bologna, Master in Economia alla Università Bocconi ed un secondo Ph.D. (2010) in economia all'Université Catholique de Louvain. È ora post-doc all'Università di Pavia dopo aver coperto analoga posizione al Lessius Hogdschool di Antwerp (Belgio). Ha adeguata esperienza didattica, anche come titolare di corso ed a livello di dottorato. La principale area di ricerca è economia internazionale, in particolare si occupa di temi connessi alle migrazioni ed alla *performance* delle imprese. Ai fini del concorso, presenta 4 *working paper*, 3 contributi a volumi collettivi e due articoli su riviste internazionali, una delle quali di buon prestigio (*Scandinavian J. Econ.*).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è molto buono. L'esperienza didattica è ampia. La produzione scientifica si è anche concretizzata in una pubblicazione su rivista di buon prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è buona.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è molto buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due post-doc e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia internazionale, ha già raggiunto collocazioni editoriali rilevanti, quali SJE. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è molto buono, con significative esperienze internazionali sia durante il dottorato che post-doc. L'esperienza didattica è ampia. La produzione scientifica, di approccio empirico su temi di economia

TP

LZ

internazionale, è sufficientemente ampia, e include una pubblicazione su rivista di buon prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è buona.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Forlani Emanuele

Curriculum di studi e post-doc: molto buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: buone.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: buono.

13) **CANDIDATO:** Dott. **FRATTINI FEDERICO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2012) presso l'Università di Ferrara. Attualmente è assegnista di ricerca presso la stessa sede nel settore SECS-P/06. L'esperienza didattica è adeguata. Ai fini del concorso, il candidato presenta, oltre alla tesi, 1 contributo ad opera collettanea, 2 articoli su riviste italiane e 3 articoli su riviste internazionali di limitato prestigio. I temi trattati attengono principalmente il settore Economia Applicata, SECS-P/06.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica è limitata quantitativamente, non ha ottenuto pubblicazioni su sedi editoriali di rilievo nel ssd ed è solo in minima parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche per questa ragione, la valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano un assegno di ricerca, l'esperienza didattica, ma anche la congruenza solo parziale con il ssd della presente selezione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia dell'impresa, mostra un buon potenziale. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente e l'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, su temi di economia industriale applicata, ha portato tre pubblicazioni internazionali di discreto o limitato prestigio. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Frattini Federico

Curriculum di studi e post-doc: sufficienti.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: sufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: sufficiente.

14) **CANDIDATA:** Dott.ssa **GALLIERA ARIANNA**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale in economia all'Università di Ferrara, Master in Economics all'Università di Alicante e dottorato (2016) alla LUISS. È stata anche *visiting student* alla University of Chicago. Ha adeguata esperienza didattica, anche come titolare di corso. La principale area di ricerca è l'economia sperimentale. Ai fini del concorso, presenta 3 articoli a stampa su riviste internazionali e 3 *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica si è concretizzata in alcune pubblicazioni su riviste internazionali. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia sperimentale, ha già raggiunto collocazioni editoriali interessanti, per quanto si tratti di lavori coautorati. La valutazione complessiva del candidato è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, concentrata su temi di economia sperimentale, si è concretizzata in alcune pubblicazioni su riviste di discreto livello internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Galliera Arianna

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: adeguato.

Pubblicazioni: abbastanza buone.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

15) CANDIDATO: Dott.ssa Gamba Astrid

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e dottorato (2010) in economia all'Università Bocconi, un master in economia alla UCL (Belgio). È stata post-doc al EIEF, al Max Planck Institute of Economics (Strategic Interaction Group), Jena, ed alla Università di Milano-Bicocca. È titolare di un finanziamento EIEF. Ha adeguata esperienza didattica anche se solo come tutor. Le principali aree di ricerca sono economia sperimentale e comportamentale, teoria delle decisioni e teoria dei giochi. Oltre alla tesi di dottorato, presenta 3 *working paper* e due articoli a stampa di cui una su rivista di discreto prestigio internazionale (*JEBO*).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, con significative esperienze internazionali. L'esperienza didattica è adeguata. Il numero di pubblicazioni a stampa è piuttosto limitato, dato il tempo intercorso dal conseguimento del dottorato. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, tre post-doc, l'esperienza didattica e un finanziamento EIEF. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area microeconomica, include un *JEBO*, ma è relativamente limitata. La valutazione complessiva della candidata è discreto.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è buono, con una significativa esperienza internazionale post-doc. L'esperienza didattica è adeguata. Nella produzione scientifica, emerge al momento una pubblicazione su una rivista di buon prestigio internazionale. Complessivamente, la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Gamba Astrid

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

16) CANDIDATO: Dott. GENTILI ANDREA

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale in economia all'Università di Bologna, il dottorato di ricerca (2011) all'Università di Trento. È stato post-doc all'Università di Bologna ed all'Università Politecnica delle Marche. L'esperienza didattica è adeguata, anche se svolta solo al livello di tutor. Principali interessi di ricerca sono fenomeni di migrazione, indicatori di benessere sociale e l'analisi della corrente crisi. Presenta due pubblicazioni a stampa di limitato rilievo internazionale per il ssd SECS-P/01 e tre *working paper* di cui uno allo stato *revise and resubmit* per una rivista di discreto prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è sufficiente. La produzione scientifica è fin ora concretizzata in pubblicazioni su riviste di limitata rilevanza internazionale, sia pure con buone prospettive di pubblicare un articolo più recente ad un buon livello. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è, allo stato, sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano due post-doc e l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area microeconomica, mostra un discreto potenziale, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato, così come l'esperienza didattica, sono sufficienti. L'esperienza didattica è sufficiente. La produzione scientifica copre diverse aree di ricerca, e al momento la migliore pubblicazione è apparsa su una rivista di storia economica. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Gentili Andrea

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: sufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: sufficiente.

17) CANDIDATO: Dott. GHIDONI RICCARDO

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto laurea e laurea magistrale in economia all'Università di Modena e Reggio Emilia, il dottorato in Economia (2015) all'Università di Bologna. Attualmente, è post-doc all'Università di Tilburg. Ha adeguata esperienza didattica, anche come titolare di corso. La principale area di ricerca è l'economia sperimentale e le sue applicazioni a tematiche di economia ambientale. Presenta la tesi di dottorato e due *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è abbastanza buono, con una significativa esperienza internazionale. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica, sebbene promettente, non si è ancora concretizzata in alcuna pubblicazione in senso

stretto, a parte la tesi. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza di post-doc all'estero e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia sperimentale, è ancora agli inizi. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* del candidato è buono, con una significativa esperienza internazionale *post-doc*. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica, su temi di economia sperimentale, non si è ancora concretizzata in pubblicazioni su rivista. Complessivamente, la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Ghidoni Riccardo

Curriculum di studi e *post-doc*: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: insufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

18) **CANDIDATO:** Dott.ssa **GILLI MARIANNA**

Nata a ~~██████████~~

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2016) presso l'Università di Ferrara ed un Master in Statistics and Econometrics all'University of Essex, UK, nel 2013-2014. L'esperienza didattica è adeguata. È ora *post-doc* all'Università di Ferrara. La principale area di ricerca è l'economia ambientale. Presenta 6 pubblicazioni a stampa di cui una in particolare su buona rivista di settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e *post-doc* della candidata è sufficiente, con una significativa esperienza internazionale a Essex. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica si è concretizzata anche in una pubblicazione su rivista di discreto prestigio nella sua area di ricerca, ma solo in parte congruente con il *ssd* SECS-P/01. Anche per questa ragione, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, un assegno di ricerca e l'adeguata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia ambientale, mostra la capacità di raggiungere buone riviste di settore. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e *post-doc* della candidata è più che sufficiente, con un'esperienza internazionale nel corso del dottorato. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, concentrata sui temi di economia dell'ambiente, è apparsa in riviste della sua area, in un caso di buon livello. La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Gilli Marianna

Curriculum di studi e *post-doc*: più che sufficiente.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: più che sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

TP
LZ

JV

19) CANDIDATO: Dott.ssa **GUERELLO CHIARA**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2014) in economia all'Università di Genova. Ha svolto un periodo di training come studente di Ph.D. alla ECB. Ora è assegnista di ricerca alla LUISS. Ha svolto adeguata attività didattica. Il settore di ricerca è la politica monetaria. Oltre alla tesi di dottorato, presenta un *working paper*, un articolo su rivista italiana e tre su riviste internazionali di non significativo prestigio.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, con una significativa esperienza internazionale alla ECB. Ha conseguito un premio per la sua attività di ricerca. L'esperienza didattica è adeguata, sia pure solo al livello di tutor. La produzione scientifica è pienamente congruente con il ssd SECS-P/01. Finora, non si è concretizzata in pubblicazioni di buon livello internazionale. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è, allo stato, solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza alla ECB, un assegno di ricerca e l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area macroeconomica, è ancora agli inizi. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, con esperienza internazionale nel corso del dottorato. L'esperienza didattica è adeguata. L'attività di ricerca, su temi di politica monetaria, ha fino ad ora portato a pubblicazioni su riviste internazionali di impatto limitato. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Guerello Chiara

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: sufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

20) CANDIDATA: Dott.ssa **GUERRA ALICE**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale all'Università di Bologna. Nel 2015 ha ottenuto il dottorato in *Law and Economics* nel programma congiunto tra le università di Bologna, Hamburg e Rotterdam. Attualmente è post-doc alla Copenhagen Business School. Ha svolto ampia attività didattica, sia pure solo a livello di tutor. L'area di ricerca è l'analisi economica del diritto. Presenta un articolo a stampa e 3 articoli su riviste dello specifico settore di ricerca. E' anche coautrice di volume in italiano.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è abbastanza buono e molto focalizzato sull'analisi economica del diritto. L'esperienza didattica è più che adeguata. La produzione scientifica si è concretizzata in alcune pubblicazioni anche internazionali – di cui una di buon prestigio nella sua area di ricerca – ma è solo in parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche

per questa ragione, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, due post-doc e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia e diritto, mostra la capacità di arrivare su buone riviste di settore. La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, così come l'esperienza didattica. La sua ricerca è concentrata nell'ambito specifico dell'analisi economica del diritto, e ha portato, in pochi anni dal dottorato, in un buon numero di pubblicazioni, in un caso di prestigio nell'area. Complessivamente, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Guerra Alice

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: più che sufficiente

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

21) **CANDIDATA:** Dott. LAM WING MAN WYNNE

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito BA e MA in Economia, alla Chinese University of Hong Kong, un secondo Master in Economics a Toulouse ed il dottorato in economia (2014) congiunto Toulouse School of Economics e Università of Bologna. Attualmente è post-doc alla University of Liege ed alla Université Catholique de Louvain (LLN). È titolare di un corso di dottorato in economia industriale a UCL. L'area di ricerca è economia industriale. Ai fini del concorso, presenta, oltre alla tesi, un policy brief, un *working paper* ed una pubblicazione a stampa (e a firma singola) su una delle principali riviste di settore (*J. Industrial Economics*). Il CV indica altri lavori allo stato di *working paper*, di cui uno "revise and resubmit" per una buona rivista di settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è molto buono. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica si è già concretizzata in una pubblicazione in rivista di buon prestigio internazionale. La candidata ha già dimostrato di avere grandi potenzialità come ricercatrice. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è molto buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, una post-doc e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia industriale, ha già raggiunto una buona collocazione editoriale (con in particolare un *JIndEc* a firma singola). La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è molto buono, con significative esperienze internazionali. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica, con approccio teorico all'industrial organization, ha portato, a due anni dal dottorato, ad una pubblicazione (autore singolo) su una rivista di livello buono nell'area. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Lam Wing Man Wynne

TP 17
LZ [Signature]

Curriculum di studi e post-doc: molto buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

22) CANDIDATA: Dott.ssa LAZZARONI SARA

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e laurea magistrale all'Università di Pavia, un MA in Development Economics alla ISS-Erasmus University di Rotterdam, il dottorato in politica economica alla Cattolica di Milano (2014). È stata consulente dell'Overseas Development Institute a Londra e della World Bank. Dal 2014 è post-doc all'Università di Bologna. Ha limitata esperienza didattica: Principali interessi di ricerca sono l'economia dello sviluppo e della crescita. Oltre alla tesi di dottorato, presenta due lavori a stampa su riviste internazionali di limitato prestigio per il *ssd* e due *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto. L'esperienza didattica è molto limitata. La produzione scientifica è ancora limitata e ha trovato sbocco su riviste di limitato prestigio nel *ssd*. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'ampia esperienza all'estero, un post-doc, e la limitata esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia dello sviluppo, mostra un ottimo potenziale di crescita, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è più che discreto, con alcune esperienze internazionali. L'esperienza didattica è limitata. La produzione scientifica, su temi di economia dello sviluppo e della crescita, si è fino ad ora concretizzata in due pubblicazioni di discreto impatto internazionale. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Lazzaroni Sara

Curriculum di studi e post-doc: più che discreto.

Esperienza didattica: limitata.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

23) CANDIDATA: Dott.ssa LEONE MARIA ANNA

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea (quadriennale) in Economia alla Università Bocconi. Un master in Development Economics ed il Ph.D. (2013) alla University of Sussex. È stata *visiting* Paris I per un semestre. Ha avuto un assegno di ricerca presso l'Università del Piemonte-orientale nel 2006-07. Da Maggio 2014 è *research fellow* all'Institute of Development Studies della University of Sussex. Ha adeguata esperienza didattica. Il principale tema di ricerca è economia dello sviluppo. Presenta, oltre alla tesi di dottorato, 3 lavori a stampa di cui 2 su riviste di prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata Maria Anna Leone è discreto. L'esperienza didattica è discreta. La produzione scientifica si è concretizzata in 3 pubblicazioni, di cui 2 su riviste di buon prestigio internazionale, ma tratta temi periferici rispetto al ssd SECS-P/01. Tenuto conto di ciò, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, un assegno di ricerca e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia dello sviluppo, ha trovato collocazione in buone sedi editoriali (AER P&P, RegStud, WBER), ma nonostante questo è ritenuta di limitato interesse per il ssd della presente selezione. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata Maria Anna Leone è discreto, tenendo conto della dimensione internazionale. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica si è concretizzata in 2 pubblicazioni di buon prestigio internazionale (tra cui un *American Economic Review* P&P). La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo discreta.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Leone Maria Anna

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: discreta.

Pubblicazioni: discreta.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

24) **CANDIDATA:** Dott.ssa **MAMMI IRENE**

Nata a ~~████████████████████~~

Ha conseguito laurea e laurea magistrale all'Università di Bologna, un Master in Statistics and Econometrics alla University of Essex, il Ph.D. (2011) all'IMT di Lucca. Dal 2011 è post-doc all'Università di Bologna. Ha svolto adeguata attività didattica, principalmente nell'area statistica ed econometrica, anche come titolare di corsi. Gli interessi di ricerca sono rivolti all'econometria ed alle sue applicazioni, in particolare, in economia della salute. Entrambi i settori sono solo parzialmente congruenti il ssd SECS-P/01. Oltre alla tesi di dottorato, presenta 4 *working paper* (di cui uno praticamente accettato su ottima rivista nell'area economia della salute), e due articoli a stampa. Il primo è di interesse prevalentemente econometrico. Il secondo è rilevante essenzialmente nel settore di economia della salute.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto, con una significativa esperienza internazionale. L'esperienza didattica è solo in parte nel settore SEC-P/01. In generale, il suo profilo è solo in minima parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche per questa ragione, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, un assegno di ricerca, l'esperienza didattica, ma anche la solo parziale congruenza con il ssd della presente selezione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di econometria ed economia della salute, mostra la capacità di raggiungere buone collocazioni editoriali (R&R JHE, Health Pol.), ma in parte fuori settore (StataJ). La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è più che discreto, con una significativa esperienza formativa internazionale. L'esperienza didattica è

adeguata. La ricerca, su temi di econometria e sue applicazioni all'economia della salute, ha portato fino ad ora a due pubblicazioni di discreto livello negli ambiti di interesse della candidata. La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Mammi Irene

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: più che sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

25) **CANDIDATO:** Dott. MANSILLA FERNANDEZ JOSE MANUEL

Nato ad [REDACTED]

Ha conseguito B.A., M.A. e Ph.D. (2013) in economia all'University of Granada (Spain). Dal 2014 è post-doc presso l'Università di Bologna. Nel 2016 ha conseguito l'abilitazione a "Professor Ayudante Doctor" in Spagna. È junior editor della rivista *European Economy*. Ha adeguata esperienza didattica. Il principale settore di ricerca sono banche e credito. Presenta una sola pubblicazione su rivista *peer-reviewed* (in spagnolo).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è sufficiente. Presenta una sola pubblicazione su rivista *peer-reviewed*. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano l'esperienza editoriale, una post-doc e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di banche e credito, è ancora limitata. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è più che sufficiente. L'esperienza didattica è sufficiente. Presenta però una sola pubblicazione su rivista *peer-reviewed* (in lingua spagnola). Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Mansilla Fernandez Jose Manuel

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: insufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

26) **CANDIDATA:** Dott.ssa MEDDA TIZIANA

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, laurea magistrale e dottorato (2016) in economia all'Università di Cagliari. È stata *visiting student* all'University of West Anglia (UK) nel 2013-14. Dal 2012 è *research fellow* del BERG (Università di Cagliari). L'esperienza didattica è adeguata, sebbene solo come tutor. La sua attività di ricerca è nell'area economia comportamentale e sperimentale. Ai fini del concorso presenta la tesi di dottorato ed un *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è sufficiente. L'esperienza didattica è adeguata. Allo stato, la produzione scientifica è molto limitata dal punto di vista quantitativo e non ha portato ad alcuna pubblicazione su rivista. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano l'esperienza all'estero e l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia comportamentale e sperimentale, è ancora limitata. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è più che sufficiente, con un'esperienza come visiting student. L'esperienza didattica è adeguata. L'ambito di ricerca è l'economia comportamentale e l'economia sperimentale, ma la candidata non presenta pubblicazioni *peer-reviewed*. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Medda Tiziana

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: insufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

27) CANDIDATO: Dott. MELINDI-GHIDI PAOLO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea all'Università di Bologna, un MA in Economia a UCL (Belgio). Un dottorato in Economia (2008) all'Università di Bologna ed un Ph.D. nell'European Doctoral Program (UCL, 2012). E' ora post-doc al GREQAM (Université d'Aix et Marseille). Ha ricevuto alcuni premi di rilievo nazionale. Ha adeguata esperienza didattica anche come titolare di corsi. Oltre alla tesi di dottorato presenta 9 pubblicazioni: 3 *working paper*, un articolo su rivista italiana, 3 articoli attinenti l'economia dell'ambiente pubblicati su buone riviste di settore e 2 articoli, su temi più direttamente attinenti il ssd SECS-P/01, pubblicati su riviste internazionali di cui una di discreto prestigio.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica è solo in parte congruente con il ssd SECS-P/01. I lavori più strettamente attinenti il settore sono pubblicati su riviste non di primo piano. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due dottorati, una post-doc, l'esperienza didattica e i premi ricevuti. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia ambientale, mostra la capacità di raggiungere buone collocazioni editoriali. La valutazione complessiva del candidato è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, così come l'esperienza didattica. La produzione scientifica riguarda i temi dell'economia pubblica e dell'economia ambientale. Presenta cinque pubblicazioni internazionali, in alcuni casi di (discreto) livello. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Melindi-Ghidi Paolo

TP

UZ

RP

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: più che sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

28) CANDIDATO: Dott. **MODICA MARCO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il dottorato (2013) in Economics, Market and Institutions all' IMT. È stato *visiting student* per un anno al Center for Policy Research di Syracuse University. È ora post-doc al CNR IRCrES, Research Institute on Sustainable Economic Growth. Non ha esperienze di didattica frontale, ma ha cooperato alla supervisione di due tesi (laurea magistrale e dottorato). Ai fini del concorso presenta la tesi di dottorato, 8 *working paper* e *report*, un contributo ad opera collettanea, tre articoli a stampa, di cui uno su una buona rivista di area. L'interesse di ricerca è principalmente economia ambientale ed economia urbana.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è molto limitata. La produzione scientifica è solo in parte congruente con SECS-P/01. La produzione scientifica ha anche ottenuto risultati di rilievo in termini di collocazione editoriale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è: discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, una post-doc, la limitata esperienza didattica e l'esperienza di supervisione. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di scienze regionali, mostra una buona collocazione editoriale (JRS), ma una limitata congruenza con il ssd della presente selezione. La valutazione complessiva del candidato è abbastanza buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è più sufficiente, con un'esperienza internazionale come *visiting student*. L'esperienza didattica è molto limitata. La produzione scientifica, su temi di economia urbana e regionale è solo in parte congruente con il s.s.d. SECS-P/01. Le tre pubblicazioni internazionali sono apparse su riviste di buon livello nell'area. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Modica Marco

Curriculum di studi e post-doc: più che sufficiente.

Esperienza didattica: limitata.

Pubblicazioni: discreta.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreta.

29) CANDIDATO: Dott.ssa **PAGANI ELISA**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in economia all'Università di Verona, il dottorato (2008) in Mathematics for Financial Markets all'Università di Milano-Bicocca. Dal 2008 ha avute diverse posizioni post-doc all'Università di Verona. Ha ampia esperienza didattica, sempre come tutor e nell'area di matematica per l'economia. Gli interessi di ricerca sono prevalentemente nell'area della matematica applicata. Solo negli ultimi 3 anni gli interessi della candidata si sono spostati su temi di applicazioni matematiche all'economia (per esempio: misure di rischio). Presenta, oltre alla tesi

IP

di dottorato, 10 pubblicazioni: due contributi a opere collettanee, due articoli su riviste internazionali di limitato prestigio, 6 *working paper*.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è sufficiente. L'esperienza didattica è stata esclusivamente in altro ssd. La produzione scientifica è solo in parte congruente con SECS-P/01. Tenuto conto anche dell'arco temporale post-dottorato, è limitata quantitativamente e non ha ottenuto risultati di particolare impatto, quanto a collocazione editoriale nel ssd SECS-P/01. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano gli assegni di ricerca e l'esperienza didattica in matematica per l'economia. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area matematica, è solo parzialmente collegata al ssd della presente selezione e non ha ancora raggiunto sedi editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è sufficiente. L'esperienza didattica e una parte significativa della produzione scientifica è esterna al settore scientifico disciplinare. La produzione scientifica, quantitativamente limitata, è apparsa su riviste di non particolare prestigio. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è appena sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Pagani Elisa

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: insufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

30) CANDIDATO: Dott. PENNESI DANIELE

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea all'Università di Macerata, la laurea magistrale in economia alla Università Politecnica delle Marche, un master in economia alla LUISS ed il dottorato (2013) in Statistics and Applied Mathematics all'Università di Torino e Collegio Carlo Alberto. È stato visiting ad Harvard, Northwestern e ad Oxford. Ha avuto posizioni post-doc a THEMA – Université de Cergy-Pontoise ed all'Università di Bologna. L'esperienza didattica è solo a livello di tutor, ma appare comunque adeguata. Ai fini del concorso presenta, oltre alla tesi di dottorato, un lavoro a stampa su una buona rivista di settore (*J. Math. Econ.*). La principale area di interesse è informazione e teoria delle decisioni.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, con un'ampia esperienza internazionale. L'esperienza didattica è sufficiente. La produzione scientifica si è, allo stato, concretizzata in una sola pubblicazione su una buona rivista di area. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due post-doc, l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di teoria delle decisioni, ha già mostrato la capacità di raggiungere buone collocazioni editoriali (JMathEc). La valutazione complessiva del candidato è discreta.

TP 23 LZ [Signature]

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, con significative esperienze internazionali. L'esperienza didattica è sufficiente. La produzione scientifica, su temi di teoria delle decisioni, ha portato fino ad ora ad una pubblicazione su una rivista internazionale di buon livello nell'ambito di ricerca del candidato. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Pennesi Daniele

Curriculum di studi e post-doc: molto buono.

Esperienza didattica: più che sufficiente.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

31) CANDIDATO: Dott. **PERUGINI FRANCESCO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in economia all'Università Politecnica delle Marche, un MSc in Economics presso il Birkbeck College. Nel 2003, ha conseguito il Ph.D. alla Cardiff University. È stato ricercatore a Prometeia dal 2005 al 2009. Successivamente, ha avuto posizioni post-doc all'Università di Urbino. L'esperienza didattica è adeguata. Il campo principale di ricerca è la macroeconomia, e, più recentemente, temi connessi all'innovazione. Ai fini del concorso presenta 4 lavori a stampa, nessuno su rivista di alto prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è sufficiente. Anche dato l'arco temporale dalla data del dottorato, la produzione scientifica è molto limitata e di livello non particolarmente elevato quanto a collocazione editoriale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenziano l'esperienza all'estero, gli assegni di ricerca e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area macroeconomica, è limitata e non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è più che sufficiente, anche nella dimensione internazionale. L'esperienza didattica è sufficiente. A tredici anni dal dottorato, la produzione scientifica è quantitativamente e qualitativamente non elevata. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Perugini Francesco

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: insufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: insufficiente.

32) CANDIDATO: Dott. **QUARTIERI FEDERICO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in economia all'Università di Firenze, Master di II livello e dottorato in economia (2008) all'Università di Siena. Dal 2009 ha coperto posizioni post-doc in diverse

università italiane (IUAV (Venezia), Federico II e Parthenope) e, per un trimestre, all'UZH di Zurigo. L'esperienza didattica è ampia, anche come titolare di corso. Il campo di ricerca è la teoria dei giochi. Ai fini del concorso presenta 8 pubblicazioni. Tre sono contributi a volumi collettivi, cinque su riviste di settore, anche di discreto prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica si è svolta con relativa continuità. Tuttavia, non sembra aver ancora raggiunto risultati di particolare rilievo, comprovata da pubblicazioni in sedi editoriali di eccellenza. Anche tenuto conto degli anni intercorsi dal conseguimento del dottorato, la valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, gli assegni di ricerca, l'ampia esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di teoria dei giochi, mostra la capacità di arrivare su buone riviste (SCW) e il potenziale per un ulteriore miglioramento, che tuttavia al momento non è comprovato dalle pubblicazioni esistenti. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è sufficiente. L'esperienza didattica è buona. A otto anni dal dottorato, la produzione scientifica appare adeguata quantitativamente, ma, qualitativamente, senza pubblicazioni di particolare prestigio. La valutazione complessiva del candidato, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Quartieri Federico

Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: più che sufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

33) CANDIDATO: Dott. QUERCIA SIMONE

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in economia all'Università di Pisa, la laurea magistrale in economia all'Università Bocconi, il dottorato in economia (2014) alla University of Nottingham. Dal settembre 2014 è post-doc all'Institute for Applied Microeconomics, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Germany. L'esperienza didattica, seppure solo al livello di tutor, è adeguata. La principale area di interesse è economia sperimentale. Ai fini del concorso presenta, oltre alla tesi di dottorato, tre lavori a stampa su riviste internazionali di settore.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è discreto. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica si è concretizzata, oltre che nella tesi di dottorato, in 3 pubblicazioni in riviste di settore, di cui una di discreto prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è abbastanza buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, una post-doc, l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia sperimentale, mostra la capacità di arrivare su buone discrete di settore (JECpsy, ExpEc). La valutazione complessiva del candidato è discreta.

P

25

UZ

[Handwritten signature]

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, su temi di economia sperimentale, consiste in tre pubblicazioni su riviste di buon livello nell'area. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Quercia Simone

Curriculum di studi e post-doc: abbastanza buono

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

34) CANDIDATO: Dott. **ROBERTI PAOLO**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in matematica all'Università di Trento, la laurea magistrale in matematica all'Università di Padova, dove ha anche completato (2013) il dottorato in economia. Dall'ottobre 2013 è post-doc all'Università di Bologna. È stato *visiting student* all' Universidad Autonoma de Barcelona ed a UPenn. Ha svolto adeguata attività didattica, anche come titolare di corso. Le principali aree di interesse sono *political economy*, economia pubblica ed economia dello sviluppo. Ai fini del concorso presenta, oltre alla tesi di dottorato, due articoli pubblicati su riviste internazionali di limitato prestigio.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, con una significativa esperienza internazionale. L'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica si è finora concretizzata in pubblicazione di scarso prestigio. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è abbastanza buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, l'assegno di ricerca e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di *political economy*, mostra un buon potenziale di crescita, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, anche in termini di esperienze internazionali, così come l'esperienza didattica è buona. La produzione scientifica è però limitata quantitativamente, ed è apparsa su riviste di prestigio limitato. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Roberti Paolo

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: sufficienti.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

35) CANDIDATO: Dott. **SALUSTRI ANDREA**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito laurea e dottorato (2011) in economia a Tor Vergata, un master in Politiche di Sviluppo e Coesione e Valutazione degli Investimenti Pubblici a Roma Tre. Ha ampia esperienza didattica, anche se solo come tutor. Ai fini del concorso presenta 2 contributi a opere collettanee e 6 articoli su riviste di scarso prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi del candidato è sufficiente. Adeguata esperienza didattica. La produzione scientifica non si è concretizzata in pubblicazioni con significativi esiti editoriali. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è sufficiente, si evidenzia l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia sociale, non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è insufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi del candidato è sufficiente, mentre l'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica, a cinque anni dal dottorato, è quantitativamente adeguata, ma non ancora trovata collocazione su riviste internazionali di prestigio. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Salustri Andrea
Curriculum di studi e post-doc: sufficiente.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: sufficiente.

36) CANDIDATO: Dott. SAVIOLI MARCO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea magistrale in economia all'Università di Bologna, Master e Dottorato (2014) in Economia all'Università di Siena. Dal 2007 al 2010 è stato titolare di due *research fellowship*, prima all'Università di Bologna poi a quella di Siena. L'esperienza didattica è adeguata, anche come titolare di corso. Ai fini del concorso presenta 12 lavori: 5 sono articoli su riviste di limitato prestigio internazionale, 5 *working paper*, 2 sono *proceedings* di conferenze. Gli interessi del candidato riguardano principalmente temi di economia del lavoro e di economia del turismo.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi del candidato è discreto. Adeguata esperienza didattica. La produzione scientifica non si è concretizzata in pubblicazioni con esiti significativi in termini di collocazione editoriale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è insufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano due assegni di ricerca e l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia del lavoro, mostra continuità, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti. La valutazione complessiva del candidato è sufficiente.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi del candidato è discreto. Buona l'esperienza didattica. La produzione scientifica, che copre diverse aree di ricerca, non è ancora apparsa su riviste internazionali di prestigio. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è sufficiente.

TP 27 LZ [Signature]

Giudizio collegiale: Candidato dott. Savioli Marco

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

37) CANDIDATA: Dott.ssa **STEPANOVA ELENA**

Nata in [REDACTED]

Ha conseguito una laurea in Economia Matematica alla Finance Academy under the Government of Russian Federation, ed un Ph.D. (2010) in Economia presso la stessa istituzione. Nel 2011 ha conseguito un Master in Economia nel programma congiunto Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne (Paris, France) ed Università Ca' Foscari Venezia. Nel 2015 ha conseguito un secondo dottorato in economia presso la Scuola Superiore Sant'Anna. Non risulta esperienza didattica. La principale area di ricerca è il mercato dei beni artistici. Ai fini del concorso presenta 5 articoli a stampa su riviste di limitato rilievo internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è discreto. Non risulta alcuna esperienza didattica. La produzione scientifica è solo in parte congruente con il ssd SECS-P/01. Anche per questa ragione, la valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è solo sufficiente.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero e due dottorati. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia dell'arte, copre un settore molto specifico, ma ha trovato discreta collocazione editoriale (ScottishJPE, JEvEc, Kyklos). La valutazione complessiva della candidata è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è più che discreto. Non risulta alcuna esperienza didattica. La produzione scientifica, pur interessante, è solo in parte congruente con il ssd SECS-P/01; quantitativamente adeguata, tenendo conto dello stadio di carriera della candidata, non ha ancora però trovato collocazione su riviste internazionali di particolari prestigio. La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è più che sufficiente.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Stepanova Elena

Curriculum di studi e post-doc: discreto.

Esperienza didattica: assente.

Pubblicazioni: più che sufficiente.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: più che sufficiente.

38) CANDIDATO: Dott. **SÜRÜCÜ OKTAY**

Nato ad [REDACTED]

Ha conseguito la laurea in matematica ed un master in matematica finanziaria alla Università Tecnica del Medio-Oriente di Ankara, il dottorato (2011) nel programma in Economia ed Organizzazione dell'Università di Venezia, Ca' Foscari. Ha conseguito il premio SIE per la miglior tesi di dottorato 2011. Successivamente ha avuto posizioni post-doc alla LUISS ed alla Università di

RP TP LZ

Bielefeld. L'esperienza didattica è ampia, anche come titolare di corso. L'area di ricerca è teoria delle decisioni ed economia comportamentale. Ai fini del concorso presenta cinque pubblicazioni a stampa, di cui una (*Management Science*) di buon prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, come anche l'esperienza didattica. La produzione scientifica si è concretizzata in almeno una pubblicazione su una buona rivista internazionale. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due post-doc, l'esperienza didattica e il premio SIE. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di teoria delle decisioni, mostra la capacità di raggiungere buone collocazioni editoriali (MS), ma non con continuità. La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono, anche nella dimensione internazionale. Buona è anche l'esperienza didattica. La produzione scientifica, coerentemente su temi di economia comportamentale, ha portato ad una prima pubblicazione di prestigio internazionale (*Management Science*), seguita da altre pubblicazioni di area di livello solo discreto. Complessivamente la valutazione del candidato, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Sürücü Oktay

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

39) **CANDIDATO:** Dott. TAMPIERI ALESSANDRO

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito la laurea (quadriennale) in economia all'Università di Bologna. Nel 2010, dottorato in Economia Pubblica alla Sapienza, nel 2011 un Ph.D. in economia alla University of Leicester. È stato post-doc all'Università di Bologna ed al CREA (Université du Luxembourg). Oggi, è senior lecturer all' University of Greenwich. Ha ampia esperienza didattica a tutti i livelli. La principale area di ricerca è la microeconomia e le sue applicazioni a temi diversi quali istruzione, economia ambientale, commercio internazionale. 12 pubblicazioni sono state sottoposte ai fini del concorso. Tranne un articolo su *Economics Letters*, nessuna è su riviste di significativo prestigio internazionale.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è abbastanza buono. Notevole esperienza didattica. La produzione scientifica si è concretizzata in numerose pubblicazioni: il CV ne riporta 19. Tuttavia, tutte sono state pubblicate su riviste di modesto o scarso rilievo internazionale. Ai fini della presente selezione, la valutazione del candidato è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, due dottorati, due post-doc, una posizione da senior lecturer, l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di organizzazione industriale, mostra

TP

29

LZ

[Signature]

prolificità e continuità, ma non ha ancora raggiunto collocazioni editoriali rilevanti (salvo EL). La valutazione complessiva del candidato è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc del candidato è buono. Notevole esperienza didattica. La produzione scientifica è molto ampia, coerente nell'approccio e variegata nei temi, anche se non vi sono pubblicazioni su rivista di elevato prestigio internazionale. Ai fini della presente selezione, la valutazione del candidato è discreta.

Giudizio collegiale: Candidato dott. Tampieri Alessandro

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: buona.

Pubblicazioni: discrete.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

40) **CANDIDATA:** Dott.ssa **TRUCCHI SERENA**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito laurea, Master CORIPE e dottorato (2010) all'Università di Torino. Ha avuto posizioni post-doc all'Università del Piemonte Orientale, all'Università di Bologna e, ora, all' University College London con una Marie-Sklodowska-Curie Fellowship della UE. Ha conseguito l'idoneità come Maitre de Conférence nel 2016. Ha ampia esperienza didattica come tutor. La principale area di ricerca è l'analisi di investimenti finanziari in relazione a scelte di consumo e lavoro. Presenta, oltre alla tesi di dottorato, e a 3 *working paper* (uno è la versione provvisoria di uno degli articoli), 3 articoli a stampa di cui due pubblicati su riviste di buon prestigio internazionale (*European Economic Review e Economic Policy*).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è buono. L'esperienza didattica è sufficiente, sebbene solo a livello di tutor. La produzione scientifica è quantitativamente limitata, anche tenuto conto del tempo trascorso dal dottorato, ma è di buon livello, come comprovato da due articoli su riviste con un prestigio internazionale abbastanza buono. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è buono, si evidenziano l'esperienza all'estero, tre post-doc, di cui una con una Marie-Curie, e l'esperienza didattica come tutor. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia del lavoro, non è particolarmente ampia per quantità, ma ha raggiunto collocazioni editoriali rilevanti (EER, EP). La valutazione complessiva della candidata è buona.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è buono. L'esperienza didattica è sufficiente, A sei anni dal dottorato, la produzione scientifica è quantitativamente limitata, ma negli ultimi anni si è concretizzata nella pubblicazione di due lavori su riviste di buon prestigio internazionale. Complessivamente la valutazione della candidata, in relazione alla presente selezione, è buona.

Giudizio collegiale: Candidato dott.ssa Trucchi Serena

Curriculum di studi e post-doc: buono.

Esperienza didattica: sufficiente.

Pubblicazioni: buona.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: buona.

41) CANDIDATA: Dott.ssa **TUBADJI ANA KHALED**

Nata a [REDACTED]

Consegue la laurea in economia alla Portsmouth University, un master in sviluppo sostenibile nel programma congiunto delle Università di Trento, Ljubiana, CORVINUS (Ungheria) e Regensburg. All'Università di Regensburg consegue anche, nel 2012, il Ph.D. in economia. Successivamente è stata post-doc all' University of Aegean (Greece) ed alla Università di Bologna. Ha adeguata esperienza didattica. Presenta 12 lavori a stampa, tra cui uno su rivista di buon livello (*Economic Geography*).

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Tito Pietra: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è sufficiente. L'esperienza didattica è adeguata, anche con responsabilità di corsi di laurea magistrale. La produzione scientifica è ampia, con una pubblicazione di settore di buon livello (*Economic Geography*). La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Commissario Prof. Paolo Vanin: Titoli e curriculum: il giudizio è discreto, si evidenziano l'esperienza all'estero, due post-doc, l'esperienza didattica. Pubblicazioni: la produzione scientifica, soprattutto in area di economia della cultura, mostra prolificità e continuità, ma solo in un caso la capacità di raggiungere collocazioni editoriali rilevanti (*EcGeo*). La valutazione complessiva della candidata è discreta.

Commissario Prof. Lorenzo Zirulia: Il curriculum di studi e post-doc della candidata è più che sufficiente. L'esperienza didattica è adeguata. La produzione scientifica è ampia, variegata nei temi (pur nella prevalenza di lavori di *cultural economics*) e con alcune pubblicazioni di discreto e buon livello nelle specifiche aree di ricerca. La valutazione complessiva della candidata, in relazione alla presente selezione, è discreta.

Giudizio collegiale: Candidata dott.ssa Tubadji Ana Khaled

Curriculum di studi e post-doc: più che sufficiente.

Esperienza didattica: adeguata.

Pubblicazioni: discrete.

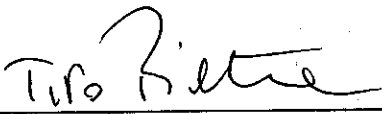

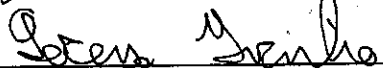
Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è: discreto.

Bologna, 26/10/2016

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2947 DEL 28/7/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29-07-2016

Verbale della III adunanza

Il giorno 16/11/2016, alle ore 10 si riunisce in terza adunanza, presso l'aula seminari sita in P.za Scaravilli 1, Bologna, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 – Economia Politica – SSD SECS-P/01 – Economia Politica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3037 del 4/8/2016:

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE\SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia – Professore presso l'Università di Bologna.

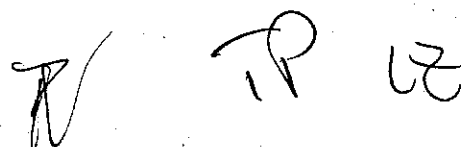
Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I e II adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese, con ciò accertando la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 10:05 la Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. BATTISTON PIETRO
2. BOLATTO STEFANO ANTONIO
3. COLOMBO VALENTINA
4. FORLANI EMANUELE
5. GALLIERA ARIANNA
6. LAM WING MAN WYNNE
7. PENNESI DANIELE
8. TRUCCHI SERENA

di cui viene accertata l'identità personale.



La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/11/2016.

I candidati saranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Battiston Pietro**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: lavori di ricerca attuali, fondamenti microeconomici, giochi di rete e formazioni delle reti in ambito finanziario, rapporto fra economia delle reti teorica ed empirica. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti <ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti 	9
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti <ul style="list-style-type: none"> - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A. 	2
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 .	5
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti <ul style="list-style-type: none"> - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti 	0
5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti <ul style="list-style-type: none"> - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione 	3
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti <ul style="list-style-type: none"> - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto 	1
TOTALE	20

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	3	3	2	2	10
2	3	3	3	1	10
3	4	3	5	1	13
4	2	4	0	2	8
5	0	0	0	0	0
6	1	2	0	2	5
7	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					46

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 6 punti, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, il **punteggio totale del candidato dott. Battiston Pietro è 72.**

Alle ore 10:50 è chiamato il candidato Dott. **Bolatto Stefano Antonio.**


Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: traiettoria di ricerca, progetti sviluppati in seguito al dottorato e durante l'assegno a Bologna, in particolare su catena internazionale del valore, ruolo degli intermediari, ruolo delle imprese di stato. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : fino a 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: fino a 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: fino a 8 punti	10



<ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti 	
<p>2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A. 	5
<p>3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01</p>	5
<p>4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti 	0
<p>5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione 	2,25
<p>6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto 	1
TOTALE	23,25

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	5	5	3	1	14
2	1	2	1	1	5
3	5	5	0	2	12
4	1	4	1	1	7
5	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0
8	3	5	0	2	10
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0

TR

 22


12	0	0	0	0	0
TOTALE					48

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottimo. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **5 punti**, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, **il punteggio totale del candidato dott. Bolatto Stefano Antonio è 76,25.**

Alle 11:30, viene chiamata la candidata Dott.ssa **Colombo Valentina**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: moltiplicatori fiscali nel corso del ciclo, ruolo dell'incertezza, rapporto tra teoria e analisi empirica. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti	9
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A.	4
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01	4
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti	0
5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione	2,25
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti	0



- Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti	
- Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto	
TOTALE	19,25

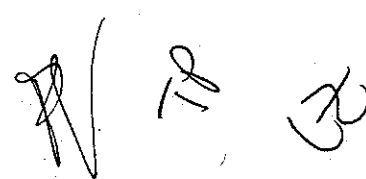
Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	6	5	5	2	18
2	7	5	7	0	19
3	0	5	0	2	7
4	4	5	0	2	11
5	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					55

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottimo. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **7** punti, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. La voce pubblicazioni ottiene pertanto il massimo di 60 punti. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dott.ssa Colombo Valentina è 79,25.**

Alle 12:10 viene chiamato il candidato Dott. **Emanuele Forlani.**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: commercio internazionale, movimento dei fattori, organizzazione industriale. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti <ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 	12



<p>di limitato prestigio internazionale: 8 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti 	
<p>2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A. 	5
<p>3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01</p>	5
<p>4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti 	2
<p>5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione 	3
<p>6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto 	0
TOTALE	27

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	2	5	2	2	11
2	2	5	0	1	8
3	0	3	1	0	4
4	0	5	1	1	7
5	5	5	0	0	10
6	5	5	5	1	16
7	2	5	0	2	9
8	0	0	0	0	0
9	1	2	0	1	4
10	0	0	0	0	0

[Handwritten signature] TP 12

11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					60

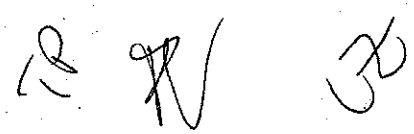
La conoscenza della lingua inglese è valutata come buona. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **3 punti**, per la discreta intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. La voce pubblicazioni ottiene pertanto il massimo di 60 punti. Di conseguenza, **il punteggio totale del candidato dott. Forlani Emanuele è 87.**

Alle ore 13:00 la Commissione delibera di sospendere l'adunanza e di riprendere i lavori alle ore 14:15.

Alle ore 14:30 viene chiamata la candidata dott.ssa **Galliera Arianna**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: esperimenti su contribuzione a beni pubblici e disuguaglianza, su contrattazione ed esperienza. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti <ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti 	9
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti <ul style="list-style-type: none"> - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A. 	4
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01	2
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti <ul style="list-style-type: none"> - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti 	0
5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti	3



- Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione	
- Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione	
- Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione	
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti	0
- Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti	
- Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto	
TOTALE	18




Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	3	3	0	0	6
2	3	3	3	0	9
3	2	3	3	0	8
4	2	3	3	0	8
5	0	0	0	0	0
6	2	3	0	1	6
7	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					37

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare **6** punti, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dott.ssa Galliera Arianna è 61.**

Alle ore 14:50 viene chiamata la candidata Dott.ssa **Lam Wing Man Wynne.**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: organizzazione industriale ed economia digitale. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
------------------------------------	--------------

1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : 20 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti	14
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punti per A.A.	5
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01	5
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti	0
5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione	3
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punti	2
TOTALE	29

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	8	5	6	2	21
2	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0

12 *[Signature]* 28

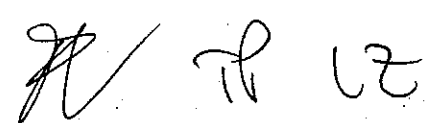
7	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					21

La conoscenza della lingua inglese è valutata come eccellente. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 5 punti, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dott.ssa Lam Wing Man Wynne è 55.**

Alle ore 15:30 viene chiamato il candidato Dott. **Pennesi Daniele.**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: ambiguità, mercati finanziari, scelte intertemporali con *time pressure*. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)	Punti
1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale : 20 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti -Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti	12
2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti - Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. - Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A.	3
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01	5
4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti	0
5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la	3



declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione	
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punti	0
TOTALE	23

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	5	5	0	2	12
2	5	5	4	2	16
3	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					28

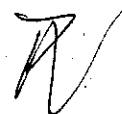
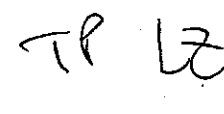
La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottimo. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 5 punti, per la buona intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, **il punteggio totale del candidato dott. Pennesi Daniele è 56.**

Alle ore 16:10 viene chiamata la candidata Dott.ssa **Trucchi Serena**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: vincoli di liquidità e loro implicazioni su investimenti immobiliari e offerta di lavoro, *financial literacy*, impatto delle variazioni della ricchezza finanziaria nelle crisi recenti. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con lo svolgimento del colloquio in inglese. Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Voce titoli (max totale 40)		Punti
<p>1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 20 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 20 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 12 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 8 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di elevato prestigio internazionale: 6 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di medio prestigio internazionale: 4 punti - Dottorato di Ricerca su tematiche solo parzialmente congruenti la declaratoria del SSD SECS-P/01 di limitato prestigio internazionale: 2 punti 	9	
<p>2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> -Attività didattica universitaria di docenza in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 3 punti per A.A. -Attività didattica universitaria di tutorato in insegnamenti congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01: 1 punto per A.A. 	5	
<p>3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 punti, considerando (di preferenza: assegni di ricerca e contratti di ricerca) 2 punti per ogni periodo di 12 mesi o frazioni superiori ai 6 mesi, solo se su temi congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01</p>	5	
<p>4. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 4 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Partecipazione: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 3 punti - Organizzazione, direzione o coordinamento: 4 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale, con un max di 4 punti 	0	
<p>5. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per ogni relazione - Relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per ogni presentazione - Relatore a convegno nazionale: 0,25 punti per ogni presentazione 	3	
<p>6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su argomenti pienamente congruenti con la declaratoria del SSD SECS-P/01; max 3 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> - Riconoscimento o premio internazionale: 3 punti - Riconoscimento o premio nazionale: 1 punto 	0	
TOTALE	22	

Voce pubblicazioni (max totale 60)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 10)	Congruenza con il SSD a bando (max 5)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 8)	Apporto individuale del candidato (max 2) Punti	Punti
1	4	5	6	1	16
2	2	5	2	2	11
3	5	5	5	1	16
4	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0

6	0	0	0	0	0
7	2	5	0	2	9
8	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0
TOTALE					52

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima. In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 4 punti, per la discreta intensità e continuità limitatamente ai prodotti di ricerca pienamente congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dott.ssa Trucchi Serena è 78.**

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi attribuiti così come sopra esposti, i giudizi analitici così come esposti nel verbale della prima adunanza ed espone infine riassuntivamente il proprio giudizio finale collettivo come segue:

Dott. Battiston Pietro

Durante la discussione con il candidato sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. Il dott. Battiston ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è discreto.

Dott. Bolatto Stefano

Durante la discussione con il candidato sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. Il dott. Bolatto ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è buono.

Dott.ssa Colombo Valentina

Durante la discussione con la candidata sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. La dott.ssa Colombo ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è buono.

Dott. Emanuele Forlani

Durante la discussione con il candidato sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. Il dott. Forlani ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è buono.

Dott.ssa Arianna Galliera

Durante la discussione con la candidata sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. La dott.ssa Galliera ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è discreto.

Dott.ssa Lam Wing Man Wynne

Durante la discussione con la candidata sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. La dr Lam ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è discreto.

Dott. Pennesi Daniele

Durante la discussione con il candidato sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. Il dott. Pennesi ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è discreto.

Dott.ssa Serena Trucchi

Durante la discussione con il candidato sono stati approfonditi alcuni aspetti dei lavori presentati per il concorso e sono state esaminate le linee lungo le quali si articola la sua ricerca futura. La dott.ssa Trucchi ha confermato la valutazione già espressa dalla Commissione. Il giudizio complessivo è buono.

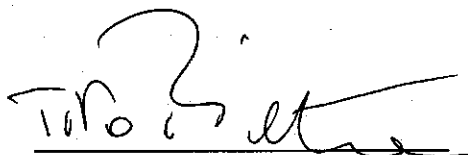
Dopo attento esame, la Commissione redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1. FORLANI EMANUELE: punti 87
2. COLOMBO VALENTINA: punti 79,25
3. TRUCCHI SERENA: punti 78
4. BOLATTO STEFANO ANTONIO: punti 76,25
5. BATTISTON PIETRO: punti 72
6. GALLIERA ARIANNA: punti 61
7. PENNESI DANIELE: punti 56
8. LAM WING MAN WYNNE: punti 55

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 19,30 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE: Prof. Tito Pietra



COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Paolo Vanin

Paolo Vanin

COMPONENTE: Prof. Lorenzo Zirulia

Lorenzo Zirulia

TP